

# **Роль оппозиции и (или) гражданского общества в публичной политике и процессе принятия политических решений**

## **Эссе выпускника под псевдонимом KN курса “Публичная политика для начинающих”**

Тоталитарное мышление начинается с семьи. В основе культуры советского воспитания лежит, с моей точки зрения, система конформизма, система воспитания раба – ребенок не имеет права голоса, отсутствие возможности критики, беспрекословное подчинение слову и мнению взрослых, отсутствие индивидуального подхода. Так проще подавить, сломать, причесать под одну гребенку. Чтобы ребенку вырасти личностью, ему нужно было сначала пройти курс психологического самовывживания, внутреннего самосохранения и «прятания» нетипичных/лидерских личностных характеристик, чтобы потом (при удачном стечении обстоятельств!) применить их в жизни.

Позже эта система воспитания переходила в систему образования: сад, школа, университеты... Я не говорю о качестве специалистов, выпускаемых в Советский период – зачастую они были настолько компетентны и сильны, что части из них не было равных. Но вот какими они были как личности и на сколько могли позиционировать и отстаивать свою точку зрения (не профессиональную компетенцию) – это вопрос. От детей ждали подчинения, послушания, уважения..., а потом при достижении «взрослости» - проявления. А как, если лидерские качества, внутреннюю силу и свободу в основной массе как раз и подавляли?

Это мышление до сих пор сидит в наших родителях – не говоря уже о более старшем поколении. Позиция невмешательства, «моя хата с краю»... обусловлена именно этим воспитанием, но еще и геополитическим положением Беларуси и историей страны.

С моей точки зрения формирование гражданского, свободного, ответственного общества нужно начинать с планомерного, грамотного, социально-ориентированного и психологически грамотного обучения и «реабилитации» социума на всех уровнях.

### **1. Учреждения образования. Личностно-ориентированное обучение**

С моей точки зрения, в нашу систему образования нужно внедрять широкий пакет социальных дисциплин: социология, психология, политология, конфликтология, этика, ораторское мастерство и другие. Но! Обучение не должно быть сухим, затянутым и академическим. Я сама с гуманитарным образованием и сама преподавала студентам-технарям и слышала в свой адрес: «Нам это не надо!». Гуманитарный блок обучения должен быть перестроен на прикладной практический аспект так, чтобы он развивал горизонт мышления, учил думать, учил видеть происходящие социальные процессы, учил анализировать, критически мыслить, учил навыку уважительной коммуникации с оппонентами и навыку не скатываться в споре до «плевков и рванья волос» за неумением подобрать правильные и весомые аргументы, учил грамотно обосновывать и отстаивать свою точку зрения.

Обучение должно вестись на личностно-ориентированном подходе и неподавлении мнения ученика. Это очень сложно и требует большой предметной компетенции и огромной эмпатии со стороны педагога, т.к. помимо донесения предмета ему нужно держать в фокусе интересы обучаемых, а это возможно только при условии действительно интересности преподносимого материала. В современном мире наличия огромного доступа к знаниям поддерживать эту интересность предмета возможно только увлеченностью педагога своим делом и постоянным повышением предметной квалификации – а это уже другая большая тема для реформирования системы белорусского образования.

В понимании основ социальных, политических, экономических механизмов, с моей точки зрения, можно воспитать граждански активных, свободных, небезразличных людей, понимающих, что происходит в обществе, умеющих отличить ложь от правды (в новостях, например), имеющих гражданскую позицию и умеющих ее высказывать и отстаивать. А тот, кто твердо стоит на своей гражданской позиции, знает, как грамотно и уважительно донести людям свою (либо представляемого коллектива) идею не будет бояться публично высказаться.

Отталкиваясь от такого варианта, при глобальной, профессиональной и методичной перестройке системы образования можно вырастить поколения зрелых, сформированных личностей, которые будут активно участвовать в жизни страны, реформировать и оптимизировать систему государствоустройства и строить действительно социально ориентированное государство при соблюдении правил и норм демократических обществ (защита естественных прав человека и гражданина, легитимность и демократический характер власти, равенство всех перед законом, политический и идеологический плюрализм, активность независимых СМИ, невмешательство государства в частную жизнь граждан и др.)

Читая выше написанное, можно подумать, что в стране (в Беларуси) совсем беда с сильными, активными, граждански сформированными людьми. Нет, это не так – их много, но наличие таких людей категорически невыгодно современной авторитарной управленческой верхушке Беларуси и делается все для их подавления и истребления, поскольку они – ростки свободного прогрессивного слоя населения, а управлять умными, свободными, ответственными, активными, грамотными, компетентными и включенными в общественную жизнь людьми крайне сложно, т.к. нужно не управлять ими, а идти в партнерстве, согласованности и ответственности перед населением, что не сопоставимо с авторитарной моделью управления государством.

Именно поэтому я считаю, что частичное реформирование современной политической структуры власти невозможно как таковое – необходимо полное ее перестроение с «вычищением» коррумпированной, бюрократизированной, милитаристской структуры власти.

## **2. Реабилитация взрослых**

Помимо формирования гражданской свободной демократической позиции молодого поколения, которое будет продолжать и развивать страну в будущем, необходимо «гражданское оздоровление» взрослого населения, которое за десятилетия отравлено воздействием пропагандистской информации и не видит, а зачастую и не хочет видеть, реальной ситуации в стране. С моей точки зрения направлениями деятельности тут могут быть:

- Активизация независимых СМИ для отражение реальной картины общественных процессов, обличение коррумпированных схем, освещение реальных статистических данных по общественно значимым вопросам.
- Борьба с зомбированием людей через закрытие пропагандистских передач в частности и каналов в целом. Старшее поколение настолько «промыто» телевидением, что уровень критики входящей информации либо крайне низок, либо отсутствует в принципе. Люди отвыкли думать и свято верят государству через то, что вещается с государственных телеканалов.
- Реабилитация образа оппозиции и привитие понимания того, что ее наличие в стране – это не скверна (как навязано действующей властью), а норма – как норма свободы слова и норма любого демократически развивающегося государства.
- Восстановление деятельности демократических институтов и неправительственных организаций с соблюдением всех законодательных норм их функционирования.
- Создание программ «здоровых» политических, экономических и других дебатов на новом телевидении с целью повышения политической и экономической грамотности старшего населения (и всех интересующихся) и содействию в пробуждении гражданской позиции и развитии гражданской ответственности населения. Такие программы также будут содействовать развитию политического и идеологического плюрализма. Нам всем нужно осваивать навык ведения переговоров: умение дискутировать, анализировать информацию, слушать и слышать оппонента, уважать полярные мнения и в споре рождать истину, диалогом достигать конструктивных решений и строить стратегии дальнейших действий.
- Реализация действительной деятельности по защите работников на рабочих местах исходя из их потребностей и с учетом интересов работника (профсоюзы и другие объединения работников в организациях).
- Еще одним важным вопросом при налаживании и ведении диалога гражданского общества с государством является доверие общества самому себе же. Все общество невозможно переучить и переделать, да и далеко не все социальные слои общества хотят и готовы «переделываться». Активное гражданское общество является посредником между человеком и властью. И если для эффективного взаимодействия власти и общества достаточно, например, 20% активного гражданского населения, то одна из задач, стоящих перед нами – как научить остальные 80% доверять этим 20% населения с активной гражданской позицией? Достаточно ли для этого подотчетности/прозрачности и независимости участников процесса?

Повторюсь, все вышесказанное возможно после изменения действующего государственного строя в стране.

Почему я начала так издалека, рассуждая об оппозиции? Потому что считаю, что те, кто развивались и живут свободными, строптивыми (в хорошем смысле этого слова), объективными и независимыми, способными критически мыслить и вести здоровый диалог, смогут сформировать основу как здоровой оппозиции, независимых СМИ и

НПО, так, собственно, и здоровый государственный аппарат, и здоровое плюралистическое общество в целом.

Прослушанный курс обратил внимание на многие аспекты политики и власти, которые были, вроде и на поверхности, но при этом совершенно не актуализированы: что-то замылено для восприятия, что-то неизвестно совсем. Вскрылось много вопросов для изучения и осмысления. Благодарю Вас!